

выработали отдельные национальные свойства, но в ближайшем будущем они, скорее всего, не станут нациями. В этом нет ничего для них унижительного. Напротив, процессы на постсоветском пространстве показали, что для многих народов поспешное, во многом подражательное форсирование национального развития западного типа весьма опасно, ибо оно может привести к утрате культурной самобытности.

Аналитик С. Г. Кара-Мурза в течение 15 лет после распада СССР отслеживал результаты социологических опросов граждан РФ по проблемам межнациональных отношений, этничности, национализма, которые проводили разные авторы. Объективные данные опросов Кара-Мурза осмыслил в своей книге, представив собственные выводы. Во-первых, в отмеченный период массовый интерес был сосредоточен на нормализации жизнеустройства людей, на укреплении социальных, этнонациональных и гражданских отношений, на мировоззренческих проблемах в новой России; этнонациональные трудности и столкновения не фиксировались массовым сознанием как первоочередные, что характерно для разных социальных, региональных и этноконфессиональных групп. Во-вторых, основная часть опрошенных считает РФ своей родиной, признавая гражданскую консолидацию населения ведущим условием сохранения страны. В-третьих, среди нерусской части респондентов многие не согласились бы с целенаправленной русификацией или ассимиляцией. Обобщая, автор делает вывод: идеи гражданского национализма могли бы стать основой государственной идеологии в сфере межнациональных отношений РФ²⁷. Этот вывод важен, но пока он остается отвлеченным, так как на его базе разные силы выдвигают неодинаковые по смыслу цели и ценности.

В российской политике и науке одним из наиболее сложных и непроработанных остается вопрос о статусе русского народа, о значимости его культуры для общества. Большинство аналитиков

²⁷ См.: Кара-Мурза С.Г. Демонтаж народа. М., 2007, с. 682-694.