

интегральной угрозы ($\beta = 0,29$). Аналогичное направление связи с интегральной угрозой демонстрирует ценность «самостоятельность» ($\beta = 0,16$). Отрицательную статистически значимую связь с интегральной угрозой имеет ценность «благожелательность» ($\beta = -0,14$).

В табл. 3 представлены результаты иерархического линейного анализа связи четырех ценностей высшего порядка и интегральной угрозы при контроле социально-демографических переменных. Из табл. 3 видно, что ценности высшего порядка слабо связаны с интегральной угрозой. Как уже отмечалось выше, социально-демографические характеристики объясняют очень малую долю дисперсии и модель, включающая их, статистически незначима. Ситуация не меняется, если мы включаем в модель ценности высшего порядка на втором шаге анализа. В этом случае модель также не становится значимой. Только одна из ценностей высшего порядка – «сохранение» – продемонстрировала тенденцию к позитивной связи с интегральной угрозой, но тем не менее вся вторая модель все равно статистически незначима.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Прежде всего соотнесем полученные результаты с выдвинутыми гипотезами. В первой гипотезе мы предполагали, что ценности «универсализм» и «благожелательность» отрицательно связаны с интегральной угрозой среди россиян. Исследование действительно позволило обнаружить отрицательную связь интегральной угрозы с ценностью «благожелательность», однако с ценностью «универсализм» статистически значимых связей не обнаружено. Далее, мы предполагали, что ценности «безопасность», «конформность» и «традиция» позитивно связаны с интегральной угрозой у россиян. В исследовании мы обнаружили статистически значимую позитивную связь только ценности «безопасность» с интегральной угрозой. Ценности «конформность» и «традиция» не оказались связанными с интегральной угрозой.