

вянства, не знает и того, что сам творит злодеяния, поднимаясь на защиту собратьев.

Положение за положением отвергает Достоевский тогда еще подпольную, «художественную» религию Толстого, и уже угадывается его голос, если бы вдруг речь зашла о проповеди толстовства с отрицанием Христа как Богочеловека и Церкви. Ведь и тогда уже он заканчивает августовский 1877 года «Дневник» словами, прямо обращенными к автору «Анны Карениной»:

*«Этим ли закончил Левин свою эпопею? Его ли хочет выставить нам автор, как пример правдивого и честного человека? Такие люди, как автор “Анны Карениной” — суть учителя общества, наши учителя, а мы лишь ученики их. Чему же они нас учат?»*

Итак, вызов был сделан, и Толстой, наверное, понимал, что не сможет устоять против критики Достоевского. Ответа, повторяю, не последовало, а ведь задета была идея всей его жизни.

Мы знаем, что, развивая свою идею, Толстой в гордыне своей дошел до пропасти: без достаточной богословской подготовки до нового перевода и соединения в одно четырех Евангелий, что, мягко говоря, могло быть только личным делом. Да и нельзя из пяти книг Моисея делать одну или из «Анны Карениной», «Воскресения» и «Войны и мира» — один роман. Все это — явления уже исторические. Однако Толстой решил — можно. Это и потому, что учеников Христа писатель вообще не признавал; не признавал и чудес, потому что Иисус Христос был для него только человеком, философом-моралистом, таким, скажем, как он сам, Лев Толстой. И понятно — зачем после этого Церковь?

Протестантизм, раскол, сектантство, являющиеся сутью толстовства, с давних пор процветали в российском обществе, и не столько в массе народной (здесь суеверие), сколько именно в правящем классе дворянства. Парадоксально, но именно дворянство и соблазнилось,

выступило в роли собственного могильщика, именно дворяне предали и монархию, и Православие, и Отечество. Это исторический урок. И тем более поучительна сегодня косвенная полемика Достоевского с Толстым.

Для Достоевского все вытекает из того, принимается ли Христос за Богочеловека, за Истину — отсюда дальнейшее движение; как и от осознания личного бессмертия.

Толстой отрицает Богочеловека; для Достоевского Христос — именно Господь во плоти. Толстой отрицает Православие; Достоевский воспринимает его как Божественное предначертание, родное и кровное. Толстой отрицает таинства и Церковь; Достоевский, как и все православные люди, считает, что Церковь — Тело Христово.

Достоевский воспринял сердцем идею Христа — и как свет понес ее в мир. Толстой же, воссоздав личную идею, решил воплотить ее и тем самым оплодотворить ею тоже весь мир. Но время показало, что идея Толстого — ложная идея. Толстой ратовал за непротивление, но призывал раскол, потрясения, под обломками которых обречены были погибнуть миллионы.

*«Дай всем этим современным высшим учителям полную возможность разрушить старое общество и построить заново, — то выйдет такой мрак, такой хаос, нечто до того грубое, слепое и бесчеловечное, что все здание рухнет под проклятиями человечества, прежде чем будет завершено. Раз отвергнув Христа, ум человеческий может дойти до удивительных результатов. Это аксиома».*

*«Мыслят устроить справедливо, но отвергнув Христа, кончат тем, что зальют мир кровью»* — читаешь сегодня эти слова Достоевского и поражаешься их пророческому звучанию. И невольно думаешь, насколько же велика должна быть ответственность пишущего за свое слово, даже если этот пишущий — Толстой, если слово вот так и через столетия материализуется, становясь или созидательным, или разрушительным.