

Ачкасова, Г. Л. Фет в оценке критики /
Г. Л. Ачкасова. – Текст : непосредственный // Афанасий
Афанасьевич Фет. Диалог как содержание и форма
изучения жизни и творчества поэта в школе / Ачкасова Г.
Л. – Курск, 1999. – С. 34–38.

ФЕТ В ОЦЕНКЕ КРИТИКИ

*«...не критики страшится дарование,
но безмолвия...»*

Н.И. Гнедич

Теперь, когда ученикам известны основные события жизни А.А. Фета, когда они на эмоциональном уровне «вошли» в мир его поэзии, введем их в атмосферу сложного, противоречивого восприятия творчества поэта критикой. Сведения об этом, предваряя разговор непосредственно о поэзии, вызывают у читателей интерес, желание понять причину столь неоднозначной оценки творчества художника.

Сложная общественно-политическая обстановка в России середины 19 века привела к появлению и противостоянию различных направлений в искусстве и критике. Картина эта настолько сложна, что не может стать предметом анализа в школе во всех ее деталях и нюансах. Главная же тенденция этого противостояния может и должна быть понята юными читателями, без этого невозможно восприятие художественного произведения в контексте исторического развития литературы, искусства в целом.

Задача этого этапа знакомства с поэтом не в простом делении спорящих сторон на правых и заблуждающихся, а в погружении юных читателей в атмосферу горячих и искренних споров представителей разных направлений об искусстве, конкретно - о поэзии Фета, в создании ситуации, когда старшеклассники почувствуют себя участниками этой дискуссии. Такой разговор подготовит их к восприятию следующей темы - «Фет о назначении поэта и поэзии», поможет им понять позицию поэта.

Обратимся к фактам истории литературной критики, к высказываниям конкретных представителей, сосредоточив внимание на лагере революционно-демократического направления и на «эстетической» критике.

Сторонники революционно-демократического направления (Н.А. Добролюбов, Д.И. Писарев) настаивают на том, что литература, искусство вообще, должны делать «дело», приносить реальную «пользу», служить великой идее борьбы за народное счастье. В свете таких требований даже поэзия Пушкина рассматривается как ненужная.

Сторонники теории «искусства для искусства» не отрицают возможности художественных творений быть полезными. Но