

воспроизведению которого посвятил себя Фет, довольно тесен, однообразен и ограничен». Н.А. Добролюбов также признавал талант Фета, но подчеркивал, что большого значения в русской литературе его стихи иметь не могут, потому что у автора нет «живого отношения к современности» и талант его «способен во всей силе проявиться только в условиях мимолетных впечатлений от тихих явлений природы». Пожалуй, только Д.И. Писарев не делает оговорки, проявляя особую резкость: «Со временем ... продадут его пудами для оклеивания комнат под обои и для завертывания сальных свечей, мещерского сыра и копченой рыбы. Г. Фет унижится таким образом до того, что первый раз станет приносить своими произведениями некоторую долю практической пользы».

Таким образом, революционно-демократическая критика в большинстве случаев признает талант Фета-художника, видя его в совершенстве формы творений поэта, но ее не удовлетворяет содержание его поэзии. В ней нет той откровенной тенденциозности, которая отражает социальные, общественные, а то и политические идеи. Вспомним, о чем говорит литература этого периода. И.С. Тургенев вольно или невольно, но отражает суть общественных конфликтов. Ф.М. Достоевский защищает «униженных и оскорбленных». Н.А. Некрасов с горьким упреком обращается к народу: «Ты проснешься ль, исполненный сил...», призывая Русь к топору. Л.Н. Толстой, «срывая все и всяческие маски», решает важнейшие нравственные проблемы. Наконец, Н.Г. Чернышевский пытается ответить на вопрос «Что делать?», чтобы изменить жизнь к лучшему. В поэзии Фета такого содержания нет. И в этом его упрекают сторонники революционно-демократического направления. Но еще раз заметим - они признают в нем талант художника. Общее мнение сводится к определениям «несомненный талант», но «крайняя незначительность содержания».

Прежде чем перейти к оценкам творчества Фета сторонниками «эстетической» критики, предлагаем старшеклассникам подумать над вопросом: можно ли так «развести», противопоставить содержание и форму художественного произведения? Не предполагает ли совершенство формы наличия и глубокого содержания, может быть, неостребованного, скрытого от читателя, настроенного на определенное восприятие мира, ослепленного какой-то идеей, которую он единственно хочет видеть в искусстве? После размышлений об этом перейдем к рассмотрению позиции представителей «эстетической» критики.

Признавая мастерство Фета-художника, сторонники теории «искусства для искусства» находят в его произведениях, в отличие