

**стальное внимание.** Чтение стихотворения может быть организовано в классе (это лучше всего, так сразу создаётся эмоциональное поле, столь необходимое для восприятия лирического произведения), а может быть, целесообразно оставить школьников наедине со стихотворением и дать им прочитать его заранее. Этот приём применим в классе с достаточным опытом чтения лирических произведений вообще и Фета в частности, когда развитие чувств школьников позволяет надеяться на точность их эмоциональной реакции.

Приведём здесь текст этого стихотворения.

*Летний вечер тих и ясен;  
Посмотри, как дремлют ивы;  
Запад неба бледно-красен,  
И реки блестят извивы.*

*От вершин скользя к вершинам,  
Ветр ползёт лесною высью.  
Слышишь ржанье по долинам?  
То табун несётся рысью.*

*Да оставь окно в покое,  
Подожди ещё немножко, —  
Я не знаю, что такое, —  
Полетел бы из окошка!*

1847

Можно начать анализировать стихотворение построчно, обозначая эмоциональную окраску каждой его строки и её понимание школьниками. Но целостного впечатления, а тем более в духе импрессионизма, так получить не удастся. И поэтому первый вопрос, который направлен на осознание учащимися своих чувств, такой: «Как вы читаете первую и последнюю строки стихотворения? Почему?» Понятно, что вдумчивый читатель обратит внимание на спокойствие первой строки и по содержанию, и по ритму. Последняя строка «Полетел бы из окошка!» не просто восклицание, а стремительное и бурное движение. Здесь можно заметить, что во второй строке автор, призывая посмотреть, «как дремлют ивы», рисует

картину безмятежности и покоя в первой строке. И даже классическое для технологии восприятия по читательским сферам обращение к эмоциям автора здесь излишне — он сам описывает движение своих чувств.

Можно поступить по-иному и задать обычный вопрос на выявление эмоций читателя: «Какое чувство рождает у тебя чтение этого произведения?» И радостно-победное ощущение в конце чтения стихотворения потом сопоставить с медленным течением его первых строф. Отсюда рождается проблемный вопрос ко всему произведению: «Что в увиденном пейзаже побудило желание героя «полететь из окошка?»»

Далее можно нарисовать с учащимися словесный диптих: контрастные настроения героя — ощущение покоя и, вдруг, в эту почти сонную картину, где даже «ветр ползёт лесною высью», врывается новое дыхание — стремительное и завораживающее.

Ученики сразу же понимают, в каком месте стихотворения наступает смена настроения героя.

Классическая композиция противоположных по настроению половин осознаётся более отчётливо именно в ходе словесного рисования диптиха.

Здесь можно использовать контрастные цветовые впечатления учащихся, а можно попросить их пластически передать разницу ощущений от первой и второй частей стихотворения.

Таким образом, осознание композиции произведения (формы на макроуровне) произойдёт у школьников естественно.

Вопрос же микроуровня на понимание художественной детали пока оставим и вернёмся к нему чуть позже, когда будем говорить о последней строфе стихотворения.

Досада на спутницу или спутника (в данном случае — это не столь важно), который не замечает изменения настроения в природе и в душе поэта и хочет закрыть окно, как закрыть этот неинтересный мир, в котором всё неизменно и скучно: «Да оставь окно в покое, / По-

дожди ещё немножко...», — приводит нас к следующему проблемному вопросу: «Разделяет ли спутница героя его чувства?» Это очень трудный для восьмиклассников вопрос, который может стать ключом не только к осмыслению этого стихотворения, но и к сравнительному анализу его с другими произведениями русской классической лирики.

К осмыслению всего произведения может вести работа по лингвистическому анализу текста, которую организует вопрос: «Почему автор употребляет в стихотворении уменьшительные формы: «немножко», «окошко»?» В обращении к спутнице эти формы подчёркивают тёплое, ласковое отношение к ней, надежду на то, что она разделит чувства поэта.

И здесь «окошко» становится символом открытия большого и меняющегося мира, в который бы поэт «полетел».

В таком течении анализа стихотворения ассоциации приводят школьников к другому известному им с VII класса стихотворению — А.С.Пушкина «Зимнее утро», где поэт пытается пробудить чувства красавицы, стараясь увести её из дремотного плена уютного домашнего быта на снежные просторы: «Друг милый, предадимся бегу / Нетерпеливого коня». Пушкину, как и Фету, очень важно единение чувств с красавицей. Именно «со-чувствие», разделение чувств другого человека делает союз людей гармоничным. К гармонии стремятся оба поэта — и Пушкин, и Фет. Но у Фета нет горечи — он ещё не осознаёт: «Я не знаю, что такое...», почему его настроение поменялось. У Пушкина всё сложнее (см.: *Маранцман В.Г.* Изучение творчества А.С.Пушкина в школе. — М.: Владос, 1999. — Ч. 1. — С. 81—85; мультимедийные материалы по УМК «Академический школьный учебник»).

Анализ лирической зарисовки А.А.Фета по сферам читательского восприятия привёл нас к возможности и даже необходимости сопоставления стихотворений разных поэтов. То есть в этой технологии возможен продуктивный целостный анализ лирического произведения.



И.Левитан. Вечер. Золотой плёс. 1889