

продворянской позиции. Нарочито подчеркивалась незначительность, половинчатость всех реформ. Марксисты считали, что проводя эти реформы, правительство крепостников становилось на путь капиталистического развития, пытаясь внести в самодержавно-крепостнический строй тогдашней России частичные поправки.

В противовес этой точки зрения представители школы видного русского историка-марксиста, советского политического деятеля М. Н. Покровского отвергали представления о реформе как государственной, проведенной надклассовой бюрократией. Они считали, что Положение 19 февраля затормозило развитие капитализма в России.

Советские историки 1930-1950 гг. акцент делали на изучении классовой борьбы и экономического развития - с их точки зрения, главных факторов реформ 1860-1870 гг.

Важным этапом в историографии стали работы выдающегося советского российского историка, источниковеда, археографа и библиографа П. А. Зайончковского, который первый из советских историков исследовал процесс подготовки реформ. Он безапелляционно называл ее прогрессивной, что уже было необычно для советской исторической науки. "В своих работах Зайончковский строго придерживался непреложного правила - уважения к факту. Бережное отношение к историческому факту являлось его символом веры и сознательно противопоставлялось идеологизации и партийному диктату в исторической науке, что само по себе уже свидетельствовало о принципиальности ученого. Не случайно параллельно с монографиями П.А. Зайончковский занимался публикацией источников, не случайно его книги всегда содержат библиографию, указатели, приложения из таблиц или документов. Точность и богатство фактического материала обеспечивают долговечность его исследований, о чем он всегда заботился" (Л. Г. Захарова, советский и российский историк, доктор исторических наук, профессор).

Перестройка привела к значительному росту интереса к истории России XIX - начала XX в., в том числе к истории реформ 1860-1870-х гг.